JR EAST CUP 2005 19th Kanto University League Soccer

< 第11節終了時点順位表

| | チーム名 | 勝 | 負 | 分 | 得 | 失 | 差 | 勝点 |
|-----|---------|---|---|---|----|----|------|----|
| 1 | 駒澤大学 | 7 | 2 | 2 | 26 | 8 | + 18 | 23 |
| 2 | 筑 波 大 学 | 7 | 2 | 2 | 28 | 11 | + 17 | 23 |
| 3 | 法政大学 | 6 | 0 | 5 | 21 | 10 | + 11 | 23 |
| 4 | 順天堂大学 | 4 | 4 | 3 | 17 | 16 | + 1 | 15 |
| 5 | 東京学芸大学 | 5 | 6 | 0 | 16 | 17 | - 1 | 15 |
| 6 | 国士舘大学 | 4 | 4 | 3 | 14 | 17 | - 3 | 15 |
| 7 | 中央大学 | 4 | 5 | 2 | 19 | 20 | - 1 | 14 |
| 8 | 流通経済大学 | 3 | 4 | 4 | 10 | 19 | - 9 | 13 |
| 9 | 東京農業大学 | 3 | 4 | 4 | 10 | 20 | - 10 | 13 |
| 1 0 | 明治大学 | 3 | 6 | 2 | 12 | 16 | - 4 | 11 |
| 11 | 亜細亜大学 | 2 | 6 | 3 | 9 | 16 | - 7 | 9 |
| 1 2 | 日本大学 | 2 | 7 | 2 | 11 | 23 | - 12 | 8 |

国士舘大学はリーグ戦後に勝ち点 - 7とする

| | 得点ラン- | キング |
|-----|-------|------|
| ゴール | 平山 | 相太(筑 |

[波大] 市川 雅彦(法 大) 6ゴール 5ゴール 一樹(駒 淳吾(筑波大) 4ゴール 藤本 他7名

アシストランキング

藤本 淳吾(筑波大) 9アシスト 5アシスト 高野 耕平(東学大) 4アシスト 石川 高大(東農大) 3アシスト 赤嶺 真吾(駒 大) 小宮山尊信(順 大) 中村 英之(順 大)

他 4 名

3節・順大戦 リードしていたが、試合終了間際に同点とされホイッスルとともにピッチに崩れ落ちた

だろう。駒大の選手たちが真の「闘える選手」 ない以上、選手の「気持ち」と言うしかない 最終節でも監督は同じ言葉を口にしている。選手たちは「闘えていない」のだろうか。 葉が聞こえる。やはり秋田監督の言うとおり、 る。 24 得点と結果が出ているのにも関わらで駒大得意のサイド攻撃は活性化されてい といったサイドのプレイヤーが充実したこと終え8得点と安定している。 また田谷や小椋 試合内容に手応えを掴んだ試合が少ないのも昨年以上のものを収めた。だが、選手たちが たは「三冠」を達成するときであることは間 見られた試合は少なかった。 守備陣は 11 事実である。勝った試合でも「強い駒大」 しかし、結果が出ていることで課題が明白で 選手たちからは「決定力不足」という言 たときが、リーグを制するとき、ま 節を を



ックと鈴木亮のゴールで快勝し、流経大に敗前期最終節の国士大戦、宮崎のハットトリ

戦した筑波大を得失点差で上回ったことで駒

で快勝した。この試合ボランチに入った八角の功9節・中大戦(攻守のバランスが噛み合い4得点 績が大きかった

ない試合」と巻が語ったように、試合開始かそして迎えた筑波大戦。「勝たなければいけ

ら駒大が攻勢に試合を進める。だが、この試

台でも駒大の決定力不足が出てしまった。 筑

ットを揺らすことはなく、終了のホイッスル波大の5倍の 20 本ものシュートを放つもネ

か鳴り、前期でベストゲームを繰り広げるも

この時点で前期首位は不可能と思われた。

ることもなく、復帰した鈴木亮の2得点とい

しかし、中大戦は前節のショックを引きず

う活躍もあり4 0と勝利した。

駒大内得点ランキング

| 7ゴール | 宮崎大志郎 |
|-------|-------|
| 6 ゴール | 赤嶺真吾 |
| 5ゴール | 原一樹 |
| 3 ゴール | 鈴木亮平 |
| 2ゴール | 新川真之介 |
| 1ゴール | 巻 佑樹 |
| | 田谷高浩 |
| | 桑原靖 |

駒大内アシストランキング

| 3 アシスト | 赤嶺真吾 |
|--------|-------|
| 2アシスト | 菊地光将 |
| | 八角剛史 |
| | 原一樹 |
| | 巻 佑樹 |
| | 田谷高浩 |
| 1アシスト | 筑城和人 |
| | 新川真之介 |

11 節終了時成績: 7 勝 2 敗 2 分 得点 26 駒大 失点 8

| 1 | 1 | 3 - 0 | 明 大 | 宮崎、宮崎(菊地) 原(赤嶺) |
|----|---|-------|-----|-----------------------|
| 2 | 5 | 1 - 2 | 法 大 | 赤嶺 |
| 3 | 5 | 2 - 2 | 順大 | 赤嶺(筑城)原(新川) |
| 4 | 4 | 4 - 0 | 流経大 | 原、赤嶺(原) 新川(原) 原(八角) |
| 5 | 4 | 3 - 0 | 東農大 | 新川(赤嶺) 原、赤嶺(田谷) |
| 6 | 3 | 1 - 0 | 亜 大 | 巻 |
| 7 | 2 | 3 - 1 | 日 大 | 桑原(菊地) 宮崎、赤嶺(新川) |
| 8 | 2 | 1 - 2 | 東学大 | 宮崎 |
| 9 | 2 | 4 - 0 | 中 大 | 田谷、鈴木亮(赤嶺) 鈴木亮、赤嶺(田谷) |
| 10 | 2 | 0 - 0 | 筑波大 | |
| 11 | 1 | 4 - 1 | 国士大 | 宮崎、宮崎、宮崎、鈴木亮 |
| | | | | |



[上]4節・流経大戦 7 分の原のゴ-(エ)・田・加証人戦 / カの原のコールを皮切りに 4 ゴールと完勝した [右] 8 節・東学大戦 田谷を基点に、サイドから再三にわたり攻撃を仕掛け るが東学大の前にカウンターに屈した

チーム総合ランキング

11 節終了時で、駒大は失点 8 と最も少ない。やはり駒大の守備力の高さは今年も健在だ。得点も 11 チーム中 2 位と攻撃力も高く攻守のバラ ンスは取れている。しかも、流れの中からの得点が多い。ということ はチームの戦術が上手く回っている証拠だろう。しかし、セットプレーからの得点は宮崎の直接FKが大部分を占めている。相手チームに守りを固められたときや均衡状態に陥った時にはセットプレーからの得点は欠かせない。今後はセットプレーのバリエーションを増やし、 廣井、桑原のCBらにも得点を期待したい。



11 節・国士大戦 80 分の鈴木亮のゴールと駒 大の執念が前期首位という結果を呼び込んだ

守備陣の奮闘

グ序盤は3試合で4失点といま いち調子が上がらなかったが、その 後は3試合連続完封と徐々にバラン スが整ってきた。亜大戦で廣井が負 傷退場してしまうアクシデントも、 阿部がその穴を埋め、DFラインが 崩れることはなかった。試合ごとに 選手が入れ替わりはあるが、桑原が 統率をはかり、コンビネーションに も問題のないことを証明している。

1年生の沈黙

前期を首位で折り返し、問題がない ように見える駒大だが、今年は1年 生がピッチに立つことは少なく、 ーグ戦に出場したのは安藤ただー 人。山下や島田など(P8 を参照)Jr リーグでは活躍する者は多いがベン チ入りもしていない。チームが研究 されたとき、彼らの活躍は必要とな る。今彼らが成長することで、さら に駒大のレベルが上がることは間違



[右下]10 節・筑波大戦 20 本ものシュ ートを放つが相手GKの来栖にことご とく防がれてしまった